



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 24/2006**

Μεταξύ:

LARDIS & PARTNERS CONSULTING ENGINEERS, SCOTT WILSON  
KIRKPATRICK CO LTD, ENB EXARCHOU ΚΑΙ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ  
CONSULTING ENGINEERS OVERSEAS LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

LARDIS & PARTNERS CONSULTING ENGINEERS,  
SCOTT WILSON KIRKPATRICK CO LTD, ENB  
EXARCHOU ΚΑΙ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ CONSULTING  
ENGINEERS OVERSEAS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. κο Διονύση Λαρδή, Εκπρόσωπο αιτούσας  
Κοινοπραξίας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δρα Γεώργιο Κουλλαπή, Υγειονομικό Μηχανικό  
1<sup>ης</sup> Τάξης
2. κο Πρόδρομο Σεργίου, Πολιτικό Μηχανικό,  
Υπουργείο Εσωτερικών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Ιουνίου, 2006

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά τους αναφορικά με το Διαγωνισμό Αρ. 1/2005, που είχε ως αντικείμενο την Παροχή Υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου για το Έργο «*Νέος Χώρος Υγειονομικής Ταφής και Διαμετακομιστικοί Σταθμοί για Ολοκληρωμένη Διαχείριση Στερεών Απορριμμάτων Επαρχιών Λάρνακας – Αμμοχώστου*» και να κατακυρώσει το διαγωνισμό σε άλλο προσφοροδότη.

B. Τα γεγονότα της υπόθεσης σε συντομία έχουν ως ακολούθως:

1. Ο Διαγωνισμός προκηρύχτηκε στις 17.1.2005 με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Στις 21.1.2005 η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών καθορίστηκε η 15.3.2005. Το έργο θα χρηματοδοτηθεί κατά 66% από το Ταμείο Συνοχής της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
2. Οι υπηρεσίες που ζητούντο στο Διαγωνισμό, αφορούσαν την επιλογή Τεχνικού Συμβούλου ο οποίος θα παρείχε: (α) Γενικές Συμβουλευτικές Υπηρεσίες Διαχείρισης του Έργου, και (β) Υπηρεσίες Επίβλεψης κατασκευής του Έργου.
3. Η διαδικασία ήταν ανοικτή, με το σύστημα των δύο φακέλων, και το κριτήριο ανάθεσης, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, σύμφωνα με τα κριτήρια του διαγωνισμού.
4. Υπέβαλαν προσφορά πέντε προσφοροδότες μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές, ως Κοινοπραξία «Lardis & Partners Consulting Engineers, Scott Wilson Kirkpatrick Co Ltd, ENB Exarchou και Nikolopoulos Consulting Engineers Overseas Ltd».

5. Στις 10.10.2005 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε στους Αιτητές το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού σύμφωνα με το οποίο, απεφασίσθη η ανάθεση της σύμβασης, στην Κοινοπραξία ΛΔΚ Σύμβουλοι Τεχνικών και Αναπτυξιακών Έργων Α.Ε. – ΕΠΕΜ Α.Ε., για το ποσό των Λ.Κ. 500.000,- πλέον Φ.Π.Α.. Η προσφορά των Αιτητών απερρίφθη, γιατί το μέλος της Κοινοπραξίας, εταιρεία Ε.Ν.Β. – ΕΧΑΡΧΟΥ και Nikolopoulos Consulting Engineers Overseas Ltd, που είναι εγκατεστημένη στην Ελλάδα, δεν απέδειξε ότι κατείχε πιστοποιητικό εγγραφής στο σχετικό Μητρώο που τηρείται στο Υπουργείο Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΥΠΕΧΩΔΕ) της Ελλάδος, κατά παράβαση των όρων του Διαγωνισμού, άρθρο Α.3.1.1, παράγραφος 4, όπως προβλέπεται στο άρθρο 41, Παράρτημα V, μέρος Γ, του περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμου, Ν. 101(Ι)/2003. Οι Αιτητές δεν προσέβαλαν την πιο πάνω απόφαση.
6. Την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει το Διαγωνισμό στην Κοινοπραξία ΛΔΚ Σύμβουλοι Τεχνικών και Αναπτυξιακών Έργων Α.Ε. – ΕΠΕΜ Α.Ε., προσέβαλε ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών η εταιρεία ENVIROPLAN Α.Ε. της οποίας επίσης η προσφορά απερρίφθη, για άλλο λόγο, με την Ιεραρχική Προσφυγή υπ' αρ. 92/2005, ημερομηνίας 25.10.2005.
7. Με απόφασή της ημερομηνίας 16.12.2005 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ακύρωσε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.
8. Μετά την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών επανεξέτασε στις 13.2.2006 την αξιολόγηση των προσφορών και αποφάσισε να κατακυρώσει εκ νέου το Διαγωνισμό 1/2005 στην κοινοπραξία «ΛΔΚ Σύμβουλοι Τεχνικών και Αναπτυξιακών Έργων Α.Ε. – ΕΠΕΜ Α.Ε.» για το ίδιο ποσό των Λ.Κ. 500.000 πλέον Φ.Π.Α..
9. Στις 13.3.2006 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε στους Αιτητές τη νέα απόφασή της που είναι η ίδια με την προηγούμενη και το λόγο απόρριψης της προσφοράς τους που είναι επίσης ο ίδιος λόγος για τον οποίο απορρίφθηκε και την πρώτη

φορά δηλαδή ότι, το μέλος της κοινοπραξίας, εταιρεία Ε.Ν.Β. – ΕΧΑΡΧΟΥ και ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ CONSULTING ENGINEERS OVERSEAS LTD, που είναι εγκατεστημένη στην Ελλάδα, δεν έχει αποδείξει ότι, κατείχε πιστοποιητικό εγγραφής στο Μητρώο Γραφείων Μελετητών του Υπουργείου Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΥΠΕΧΩΔΕ) της Ελλάδος κατά παράβαση των όρων του Διαγωνισμού άρθρο Α3.1.1 παράγραφος 4, όπως προβλέπεται στο άρθρο 41(1), Παράρτημα V, Μέρος Γ, του σχετικού Νόμου, Ν. 101(Ι)/2003.

10. Οι Αιτητές διαφώνησαν με την πιο πάνω απόφαση και εμπρόθεσμα στις 23.3.2006 καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.

Γ. Οι λόγοι που στηρίζουν οι Αιτητές την προσφυγή τους είναι οι πιο κάτω:

1. Το μέλος της κοινοπραξίας εταιρεία ΕΝΒ – ΕΧΑΡΧΟΥ και ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ CONSULTING ENGINEERS OVERSEAS LTD ήταν εγγεγραμμένη στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος (ΤΕΕ) και σχετική βεβαίωση είχε υποβληθεί με την προσφορά. Εφόσον το έργο σύμφωνα με την προκήρυξη αφορούσε υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου και όχι μελέτη, η εγγραφή στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, ως επαγγελματικού οργάνου, ήταν αρκετή για τους σκοπούς του Διαγωνισμού.

2. Η προκήρυξη του Διαγωνισμού αναφέρεται σε Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, χωρίς να καθορίζει τη νομική οντότητα και ποίας οργάνωσης, ή ποίου κυβερνητικού Τμήματος είναι τα Μητρώα αυτά. Η προκήρυξη δεν αναφέρεται σε Μητρώα του ΥΠΕΧΩΔΕ. Το ότι τα αναφερόμενα Μητρώα είναι τα Μητρώα που τηρούνται στο ΥΠΕΧΩΔΕ είναι μια ερμηνεία που δόθηκε μεταγενέστερα από την Αναθέτουσα Αρχή παράτυπα. Πέραν τούτου, αναφέρουν οι Αιτητές, στην Ελλάδα υπάρχουν και άλλα Μητρώα γραφείων μελετών όπως του Συνδέσμου Ελληνικών Γραφείων Μελετών (ΣΕΓΜ), που είναι μέλος του European Federation of Consulting Engineers (EFCA). Το μέλος της κοινοπραξίας ΕΝΒ είναι εγγεγραμμένο στο μητρώο του ΣΕΓΜ.

3. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν έλαβε υπόψη της την επιστολή της ΕΝΒ, ότι δραστηριοποιείται αποκλειστικά με αντικείμενα εκτός Ελλαδικού χώρου και δεν αναλαμβάνει συμβάσεις στην Ελλάδα από δημόσιους φορείς, με επακόλουθο να μην απαιτείται η εγγραφή της στο Μητρώο Γραφείων Μελετών του ΥΠΕΧΩΔΕ.
  4. Η Αναθέτουσα Αρχή στήριξε την απόφασή της στον Ελληνικό Νόμο 3316/2005 που είναι μεταγενέστερος της προκήρυξης του Διαγωνισμού. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 17.1.2005 και ο Νόμος 3316/2005 δημοσιεύτηκε και τέθηκε σε ισχύ στις 22.2.2005.
  5. Ο Νόμος 716/77 είναι για αναθέσεις από το ΥΠΕΧΩΔΕ της Ελλάδας και δεν έχει σχέση με την ισχύουσα Ευρωπαϊκή νομοθεσία για έργα που αναλαμβάνονται από Ελλάδα για άλλες Ευρωπαϊκές και άλλες χώρες. Δεν ζητούν οι όροι ο προσφοροδότης να έχει κάμει έργα του ΥΠΕΧΩΔΕ στην Ελλάδα. Ο Νόμος 716/77 αναφέρεται σε μητρώα μελετητών σαν άτομα (φυσικά πρόσωπα μόνο) και όχι σε νομικά πρόσωπα. Κατ' επέκταση αναφέρεται σε μελετητικά γραφεία τα οποία είναι ομάδα ατόμων. Τα «Μητρώα Γραφείων Μελετών» δεν έχουν νομική υπόσταση ούτε στην Κύπρο ούτε στην Ευρωπαϊκή Ένωση στα Τμήματα του ΥΠΕΧΩΔΕ.
  6. Ενώ για τους εργολήπτες οι Ευρωπαϊκές Οδηγίες και η Κυπριακή Νομοθεσία αναφέρονται σε «Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων ΜΕΕΠ» του Υπουργείου Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΥΠΕΧΩΔΕ), για τους Μελετητές αναφέρονται σε «Μητρώο Μελετητών» και «Μητρώο Γραφείων Μελετητών» χωρίς να προσδιορίζεται ότι είναι Μητρώα του ΥΠΕΧΩΔΕ.
  7. Η Σύμβαση δεν μπορεί να συναφθεί με την επιτυχούσα κοινοπραξία ΛΔΚ Σύμβουλοι Τεχνικών και Αναπτυξιακών Έργων Α.Ε. -ΕΠΕΜΑΕ – καθότι δεν έχει ανανεώσει την ισχύ της προσφοράς της, παρόλον ότι της έχει ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή.
- Δ.** Η Αναθέτουσα Αρχή τόσο στη γραπτή της έκθεση όσο και κατά την εξέταση της προσφυγής απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών και επέμεινε ότι οι Αιτητές ορθά και

νόμιμα αποκλείστηκαν, αφού δεν πληρούσαν ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή σε απάντηση των αιτιάσεων των Αιτητών ισχυρίζεται τα εξής:

1. Το μέλος της Αιτούσας κοινοπραξίας εταιρεία ENB Exarchou και Nikolopoulos Consulting Engineers Overseas Ltd, που είναι εγκατεστημένη στην Ελλάδα, δεν απέδειξε την εγγραφή της στο Μητρώο Μελετητών ή στο Μητρώο Γραφείων Μελετών του Υπουργείου Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΥΠΕΧΩΔΕ) της Ελλάδας κατά παράβαση της παραγράφου 4 του άρθρου Α.3.1.1. (Δικαιούμενοι συμμετοχής) που προνοεί τα εξής:

*«4. Κάθε προσφέρων, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, οφείλει να αποδείξει την εγγραφή του, επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τα ισχύοντα στη χώρα εγκατάστασης του, σε κατάλληλο επαγγελματικό ή εμπορικό μητρώο (σύμφωνα με την κατηγορία υπηρεσιών του παρόντος διαγωνισμού) ή όπου προβλέπεται να προσκομίσει ανάλογη ένορκη βεβαίωση ή πιστοποιητικό, όπως προσδιορίζεται στο Μέρος Γ του Παραρτήματος V, του άρθρου 41(1) (Παράρτημα) του περί Σύναψης Συμβάσεων Νόμου της Κυπριακής Δημοκρατίας 101(I)/2003.*

*Νοείται ότι σε περίπτωση κοινοπραξίας φυσικών ή νομικών προσώπων ο πιο πάνω λόγος αποκλεισμού, ισχύει για κάθε ένα συμμετέχοντα στην κοινοπραξία. Σε περίπτωση που ένας συμμετέχων της κοινοπραξίας αποκλεισθεί από το διαγωνισμό τότε και η υποβληθείσα προσφορά της κοινοπραξίας αποκλείεται από το διαγωνισμό και δεν αξιολογείται.».*

Ο πιο πάνω όρος μας παραπέμπει στο άρθρο 41 του Ν. 101(I)/2003 και συγκεκριμένα στο Μέρος Γ του Παραρτήματος V, όπου ρητά αναφέρονται τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα ή δηλώσεις και πιστοποιητικά που ισχύουν στην Ελλάδα για Δημόσιες Συμβάσεις Υπηρεσιών όπως καθορίζονται κατά κατηγορίες στο Μέρος Α του Παραρτήματος II.

Η Ελλάδα δήλωσε ως επαγγελματικά μητρώα για σκοπούς δημοσίων συμβάσεων Υπηρεσιών το «Μητρώο Μελετητών» και το «Μητρώο Γραφείων Μελετών». Από έρευνα που έχουμε κάμει, διαπιστώσαμε ότι, τα μητρώα αυτά τηρούνται στο Υπουργείο Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΥΠΕΧΩΔΕ) της Ελλάδας.

Η ζητούμενη κατηγορία υπηρεσιών 12 με αναφορά CPC 867 που αναφέρετο στην προκήρυξη του διαγωνισμού (παράγραφος 11.1.3) είναι μία από τις κατηγορίες υπηρεσιών που καθορίζονται στο Μέρος Α του Παραρτήματος ΙΙ του Ν. 101(Ι)/2003. Στην κατηγορία 12 υπάγονται οι υπηρεσίες αρχιτέκτονα· υπηρεσίες μηχανικής και ολοκληρωμένες υπηρεσίες μηχανικής· υπηρεσίες πολεοδομικού σχεδιασμού και αρχιτεκτονικού τοπίου· συναφείς υπηρεσίες παροχής επιστημονικών και τεχνικών συμβούλων· υπηρεσίες τεχνικών δοκιμών και αναλύσεων.

Το μέλος της κοινοπραξίας ENB προσκόμισε βεβαίωση εγγραφής από το Τεχνικό Επιμελητήριο της Ελλάδας (ΤΕΕ). Η βεβαίωση αυτή δεν έγινε αποδεκτή, γιατί το (ΤΕΕ) δεν έχει δηλωθεί από την Ελλάδα ως επίσημο επαγγελματικό όργανο ή μητρώο για σκοπούς δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών. Ζητήθηκε από την ENB στις 4.8.2005 να δηλώσει κατά πόσο είναι εγγεγραμμένη στα μητρώα του ΥΠΕΧΩΔΕ και η απάντηση στις 5.8.2005 ήταν ότι δεν ήταν εγγεγραμμένη.

Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή βασιζόμενη στις ρητές και επιτακτικές πρόνοιες του όρου Α.3.1.1(4), απέκλεισε την Αιτούσα Κοινοπραξία από το διαγωνισμό, καθότι το μέλος της κοινοπραξίας (ENB) παραβίασε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού.

2. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν στηρίχτηκε στο νέο και μεταγενέστερο της προκήρυξης Ελληνικό Νόμο 3316/2005 για να αποκλείσει τους Αιτητές, αλλά στο τι ίσχυε κατά την προκήρυξη του διαγωνισμού. Ο Ελληνικός Νόμος που ίσχυε και καθόριζε τα σχετικά με τα μητρώα και ισχύει μέχρι σήμερα, είναι ο Νόμος 716/1977.

**Ε.** Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι, το μέλος της Αιτούσας κοινοπραξίας, εταιρεία ENB Exarchou και Nikolopoulos Consulting Engineers Overseas Ltd, που είναι εγκατεστημένη στην Ελλάδα, δεν απέδειξε την εγγραφή της στο Μητρώο Μελετητών ή στο Μητρώο Γραφείων Μελετών του ΥΠΕΧΩΔΕ, παραβιάζοντας ουσιώδη όρο του διαγωνισμού (Α.3.1.1(4)) που οδήγησε αναπόφευκτα στον αποκλεισμό της Αιτούσας κοινοπραξίας από το διαγωνισμό.
2. Συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής να μην αποδεχτεί τη βεβαίωση που προσκόμισε η ENB από το Τεχνικό Επιμελητήριο της Ελλάδας (ΤΕΕ) καθότι το Μητρώο του ΤΕΕ δεν περιλαμβάνεται στα Μητρώα που η Ελλάδα δήλωσε για σκοπούς δημοσίων συμβάσεων Υπηρεσιών.
3. Συμφωνούμε επίσης με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι, ο Ελληνικός Νόμος που ίσχυε και ισχύει για τα αναφερόμενα Μητρώα είναι ο Νόμος 716/1977. Παρόλον ότι ο νέος Ελληνικός Νόμος για ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών, 3316/2005, τέθηκε σε ισχύ μετά την προκήρυξη του διαγωνισμού εντούτοις είναι διαφωτιστικός στο θέμα των Μητρώων. Ενώ ο νέος Νόμος καταργεί το Νόμο 716/1977 εντούτοις διατηρεί τις διατάξεις περί Μητρώων του Νόμου 716/1977 και των κανονιστικών διατάξεων που εκδόθηκαν για την εφαρμογή του, μέχρι την έκδοση νέου προεδρικού διατάγματος που θα ρυθμίζει το θέμα, με πρόταση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων. Σχετικά είναι τα άρθρα 46(2)(στ), 45(4), 39(7)(ε).

Το άρθρο 45(4) αναφέρει τα εξής:

*«Οι περί μητρώων διατάξεις του Ν. 716/1977 και των κανονιστικών πράξεων που εκδόθηκαν για την εφαρμογή του εξακολουθούν να ισχύουν, εφόσον δεν αντιτίθενται στις διατάξεις του νόμου αυτού, μέχρις ότου τεθεί*



*σε ισχύ το προεδρικό διάταγμα κατ' εξουσιοδότηση της παραγράφου 7 του άρθρου 39. Οι βεβαιώσεις εγγραφής στα μητρώα (πτυχία) που έχουν εκδοθεί υπό την ισχύ του Ν. 716/1977, ισχύουν για κάθε συνέπεια, μέχρις ότου εκδοθούν νέες βεβαιώσεις κατ' εφαρμογή του προεδρικού διατάγματος της παρ. 7 του άρθρου 39.»*

Με το νέο νόμο όπως και με τους προηγούμενους, τα Μητρώα θα είναι δύο, το Μητρώο Μελετητών για φυσικά πρόσωπα και το Μητρώο Γραφείων Μελετών για τα νομικά πρόσωπα που τώρα θα ονομάζεται Μητρώο Εταιρειών Μελετών.

Δεν συμφωνούμε με τη θέση των Αιτητών ότι στο Μητρώο Γραφείων Μελετών εγγράφονται μόνο άτομα (φυσικά πρόσωπα). Ο Νόμος 716/1977 είναι διαφωτιστικός. Το άρθρο 2 (ορισμοί) παράγραφος (4) αναφέρει:

*«Γραφείον Μελετών: Ενιαία μονάς εκπονήσεως μελετών, συγκροτούμενη εξ ενός ή περισσοτέρων Μελετητών υπό **οιανδήποτε εταιρικήν μορφήν** με αποκλειστικόν σκοπόν την εκπόνησιν μελετών και την **επίβλεψιν έργων**, της αυτής ή πλειόνων ειδικοτήτων, αντιστοίχων προς τας κατηγορίας των αναλαμβανόμενων μελετών.»*

Από τον πιο πάνω ορισμό είναι φανερό ότι τα Γραφεία Μελετών αφορούν Νομικά Πρόσωπα. Επίσης τα Γραφεία Μελετών πέραν της εκπόνησης Μελετών ασκούν και εργασίες επίβλεψης έργων διαφόρων ειδικοτήτων και όχι μόνον μελέτες. Ενισχυτικό γεγονός, ότι τα εν λόγω μητρώα είναι αυτά που τηρούνται στο ΥΠΕΧΩΔΕ είναι και το Προεδρικό Διάταγμα υπ' αρ. 456 του 1985.

Αποδεικτικό στοιχείο ότι τα εν λόγω μητρώα τηρούνται στο ΥΠΕΧΩΔΕ, είναι το πιστοποιητικό που κατατέθηκε από τους Αιτητές, για την εταιρεία «ΕΞΑΡΧΟΥ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ ΜΠΕΝΣΑΣΣΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» που έχει τους ίδιους μετόχους με την ENB ΕΧΑΡΧΟΥ ΚΑΙ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ CONSULTING ENGINEERS OVERSEAS LTD, όπου ρητά αναφέρεται ότι το «Πτυχίο Γραφείου Μελετών» χορηγείται σύμφωνα με τις διατάξεις το Ν. 716/77 και εκδίδεται από το ΥΠΕΧΩΔΕ.

4. Η προκήρυξη ορθά δεν αναφέρετο ειδικά στο ΥΠΕΧΩΔΕ της Ελλάδας αφού ο διαγωνισμός ήταν διεθνής και δεν αφορούσε μόνο υποψήφιους προσφοροδότες από την Ελλάδα.

Ενόψει των πιο πάνω, ορθά οι Αιτητές αποκλείστηκαν καθότι παραβίασαν ουσιώδη όρο του διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε νόμιμα μέσα στα πλαίσια των όρων του διαγωνισμού και δεν έχει υπερβεί τα όρια της διακριτικής της εξουσίας. Η απόφασή της είναι πλήρως αιτιολογημένη.

Το θέμα της μη ανανέωσης της ισχύος της προσφοράς από τον επιτυχόντα προσφοροδότη είναι θέμα που αφορά την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή και τον επιτυχόντα προσφοροδότη. Εξάλλου κατά πάγια νομολογία, οι Αιτητές δεν νομιμοποιούνται να αμφισβητούν την κατακύρωση στον επιτυχόντα προσφοροδότη, αφού οι ίδιοι είναι εκτός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω ευρημάτων μας, κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ομόφωνα επικυρώνεται.